

DOŠLO 10.12.2019

č.j. 5454/2019 PRŮCHY

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

Praha:	4.12.2019	MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Číslo jednací:	150563/2019/KUSK-DOP/Lac	Odbor dopravy
Spisová značka:	SZ_150563/2019/KUSK	Masarykovo nám. 1, 2
Vyřizuje:	Helena Lacková	250 01 BRANDÝS NAD LABEM-
Značka:	DOP / Lac	STARÁ BOLESLAV

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný odvolací orgán podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání**

Jana Marka, nar. 24.4.1970, bytem Kubova 526/4, 186 00 Praha 8 Karlín
(dále jen odvolatel 1)

a

Vladimíra Becka, nar. 1.3.1954, bytem Hybernská 1012/30, 110 00 Praha 1 Nové Město
(dále jen odvolatel 2)

proti rozhodnutí Odboru dopravy Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav jako speciálního stavebního úřadu, příslušného podle ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Speciální stavební úřad) č. j. MÚBNLSB-OD-82209/2019-BARRO, Spis. zn. OD-21067/2019-BARRO ze dne 23.9.2019, kterým Speciální stavební úřad vydal společné rozhodnutí o umístění a povolení stavby Výstavba nové cyklostezky Běchovická v obci Šestajovice na pozemcích parc.č. 582/16 a 678/3 v k.ú. Šestajovice u Prahy **takto:**

1. rozhodnutí č. j. MÚBNLSB-OD-82209/2019-BARRO, Spis. zn. OD-21067/2019-BARRO ze dne 23.9.2019, kterým Speciální stavební úřad vydal společné rozhodnutí o umístění a povolení stavby Výstavba nové cyklostezky Běchovická v obci Šestajovice na pozemcích parc.č. 582/16 a 678/3 v k.ú. Šestajovice u Prahy (dále jen odvoláním napadené rozhodnutí)

se ruší

2. věc, týkající se řízení vedeného Speciálním stavebním úřadem ve věci vydání společného povolení na stavbu Výstavba nové cyklostezky Běchovická v obci Šestajovice na pozemcích parc.č. 582/16 a 678/3 v k.ú. Šestajovice u Prahy odvolací orgán

vrací

Speciálnímu stavebnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný odvolací orgán podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 správního řádu (dále jen Odvolací orgán) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy. Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel 1 i odvolatel 2 byli účastníky řízení ve věci vedené u Speciálního stavebního úřadu, odvolání je tedy přípustné. Odvolatel 1 se podáním odvolání cítí být účastníkem řízení a Speciální stavební úřad nerozhodl o tom, že by jím nebyl.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení. Oznámením rozhodnutí se dle § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou účastníka řízení. v případě doručování veřejnou vyhláškou se patnáctý den po vyvěšení považuje písemnost za doručenou. Odvolatel 1 i odvolatel 2 obdrželi odvoláním napadené rozhodnutí 9.10.2019. Odvolání byla podána 24.10.2019, jedná se tedy o odvolání podaná včas.

Z předložené spisové dokumentace odvolací orgán zjistil následující:

Dne 14.8.2019 podala obec Šestajovice, se sídlem Husova 60, 250 92 Šestajovice, zastoupená v jednání fi. LABRON, s.r.o., se sídlem Karla Michala 65, 156 00 Praha Zbraslav zastoupené jednatelem ing. Janem Boubelíkem žádost o vydání společného povolení podle ustanovení § 94j stavebního zákona na stavbu Výstavba nové cyklostezky Běchovická v obci Šestajovice na pozemcích parc. č. 582/16 a 678/3 v k.ú. Šestajovice u Prahy (dále jen Stavba)

K podané žádosti a doloženým dokladům-

- V žádosti není uveden seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba umísťuje
- V žádosti není uveden seznam a adresy osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena. Je-li těchto osob víc než 30, identifikují se pouze označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí
- k žádosti není doloženo avizované stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.,
- Předložená plná moc je vystavena na identifikovanou fyzickou osobou Ing. Jana Boubelíka, nar. 17.3.1964, bytem Žofie Podlipské 904, 156 00 Praha – Zbraslav, tedy je v rozporu s uvedeným zastupováním formou LABRON, s.r.o., se sídlem Karla Michala 65, 156 00 Praha – Zbraslav
- není doloženo vyjádření vlastníka vodovodní a kanalizační sítě v obce Šestajovice k jejich případné existenci v místě stavebního záměru; přiložené vyjádření správce sítě toto vyjádření nemůže nahradit
- vyjádření obce Šestajovice (stavebníka) ke stavbě není zákonem vyžadováno a je tedy nadbytečné
- závazné stanovisko orgánu územního plánování MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav z 1.7.2019 ukládá stavebníkovi povinnost doplnit projektovou dokumentaci vypracovanou v 05/2019 a z předložené spisové dokumentace není zřejmé, zda byla tato povinnost splněna
- komplexní vyjádření odboru životního prostředí MÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav z 17.7.2019 obsahuje podmínky, jejichž splnění nelze dle PD vypracované v 05/2019 a předložené spisové dokumentace ověřit
- vyjádření K SÚS Středočeského kraje, jejíž zájmy nejsou umístěním ani provedením stavby nijak dotčeny je nadbytečné
- souhlas KŘ PStřč. kraje DI Praha venkov – VÝCHOD z 11.6.2019 obsahuje podmínky, jejichž splnění nelze dle PD vypracované v 05/2019 a předložené spisové dokumentace ověřit
- z předložených vyjádření k existenci inženýrských sítí v zájmové oblasti stavby bez mapových podkladů (ČEZ Distribuce, a.s. a PPD, a.s.) nelze dostatečně přesně identifikovat místo výskytu

sítí, jejich dotčení stavbou a nelze tedy přesně stanovit postavení vlastníků inž. sítí, jako účastníků řízení

Dne 16.8.2019 Speciální stavební úřad oznámil zahájení společného řízení

K oznámení-

- vedení společného územního a stavebního řízení je upraveno v § 94m a násl. stavebního zákona a není tedy zřejmé, co vedlo Speciální stavební úřad k zavádějícímu uvedení cit.: *Dnem podání první žádosti bylo zahájeno správní řízení dle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Z předložené spisové dokumentace nevyplývá, že by byla podána jiná žádost než žádost ze dne 14.8.2019 opatřená razítkem podatelny MÚ*
- v souladu s ustanovením § 94m odst. 3 v případě, že stavební úřad upustí od ohledání na místě a případně i od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítka. Speciálním stavebním úřadem stanovená doba do 15 dnů (tj. celkem 14 dnů) tuto podmínku nesplňuje
- v oznámení o zahájení řízení není stanovena povinnost identifikovat účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a navíc je tato informace chybná
- v rozdělovníku je chybně stanoven okruh účastníků řízení. Okruh účastníků společného územního a stavebního řízení je opět určen ustanovením stavebního zákona a to § 94k nikoli správním řádem včetně způsobu doručování (§ 94 m), to znamená, že účastníky řízení jsou
 - a) stavebník,
 - b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
 - c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
 - d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,
 - e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno
 a písemností se jim doručují následovně: Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru
- Správce inž. sítě není účastníkem společného řízení
- vzhledem k rozsáhlosti stavby a jejího možného vlivu na okolí (provádění stavby na veřejně přístupné účelové komunikaci „prodloužení místní komunikace Běchovická“, rozsah staveništní dopravy apod.) Odvolací orgán konstatuje chybné vymezení okruhu účastníků řízení a rovněž chybné doručování veřejnou vyhláškou Speciálním stavebním úřadem stanovenému okruhu účastníků řízení

Speciální stavební úřad nesplnil zákonnou povinnost před vydáním rozhodnutí seznámit účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a dne 23.9.2019 vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

K rozhodnutí-

- podle ustanovení § 94p stavebního zákona je vydáno společné povolení, kterým stavební úřad schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby. Není tedy vydáváno podle ust. § 92 a dále § 115 stavebního zákona jako běžné územní rozhodnutí a stavební povolení

- k podm. č. 3 povolení – kontrolní prohlídku stavby, kterou provádí v rámci kontroly stavby Speciální stavební úřad oznamuje Speciální stavební úřad stavebníkovi a nikoli naopak
- k podm. č. 5 – je nadbytečná, tato povinnost vyplývá stavebníkovi ze zákona
- k podm. č. 12 – je nadbytečná, stavebník a vlastník dotčených pozemků je shodný
- k podm. č. 13 – nekoresponduje s podmínkou č. 1 povolení, ve které je uvedena povinnost provést stavbu podle projektové dokumentace. Jak Odvolací orgán výše uvedl, není zřejmé, zda podmínky dotčených orgánů byly zapracovány do projektové dokumentace a tudíž nelze současně provést stavbu podle ověřené projektové dokumentace a podle podmínek dotčených orgánů
- k podm. č. 19 – vzájemně způsobené škody je nutno řešit občanskoprávní cestou dle občanského zákona a nelze tuto povinnost stanovovat, jako podmínku pro provedení stavby. V případě, že by došlo ke škodě na majetku a nebyla by tato škoda vyřešena, nemohl by stavební úřad zkolaudovat hotovou stavbu, protože by nebyla splněna podmínka stavebního povolení
- k podm. č. 23 – pokud je podmínka tohoto znění podmínkou Speciálního stavebního úřadu pro provedení stavby, tak současně bude muset tento doklad požadovat ke kolaudaci stavby spolu s doklady uvedenými v podm. č. 22 a pokud mu tento doklad nebude předložen, nebude možno stavbu zkolaudovat
- ve výrokové části rozhodnutí musí být specifikován (resp. specifikováni) účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a v § 94k je uveden jejich výčet, tedy nejedná se pouze o stavebníka
- v odůvodnění je chybně uvedena skutečnost, že Speciální stavební úřad cit.: *projednal žádost s účastníky řízení*, neboť z předloženého spisového materiálu vyplývá, že tak neučinil, protože upustil od ústního projednání
- v odůvodnění není uveden výčet podkladů, kterými se Speciální stavební úřad zabýval v průběhu řízení a z jejichž obsahu vycházel při stanovení podmínek pro umístění a provedení stavby, případně, kterými se nezabýval a z jakého důvodu
- není uveden seznam dalších účastníků řízení
- v rozdělovníku je chybně stanoven okruh účastníků řízení viz výše

Speciální stavební úřad nesplnil zákonnou podmínku o seznámení ostatních účastníků řízení s podaným odvoláním a možností vyjádřit se k němu dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu a postoupil věc nadřízenému orgánu k vydání rozhodnutí.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán.

Odvolací orgán konstatuje, že vytknutá pochybení ve vedení správního řízení mělo vliv na uplatnění procesních práv účastníků řízení a je tak závažného rozsahu, že mohlo mít vliv rovněž na výrok rozhodnutí.

Odvolací orgán, na podnět odvolatelů, přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v celém rozsahu a na základě výše uvedených skutečností dospěl k názoru, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto bylo v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání, v němž je Speciální stavební úřad povinen řídit se právním názorem odvolacího orgánu. Jednotlivá pochybení jsou citována přímo v komentáři k postupu vedení řízení a vydaného rozhodnutí.

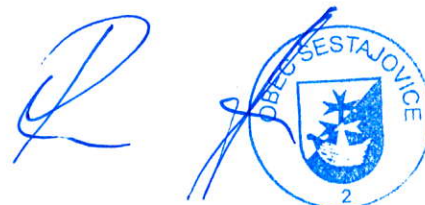
Odvolací orgán se nezabýval dovolacími námitkami, protože pokud budou znovu uplatněny po vydání rozhodnutí po novém projednání vypořádá se s nimi v dalším odvolacím řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Helena Lacková
Odborná referentka silničního hospodářství



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu střeďočeského kraje

Vyvěšeno dne: *12. 11. 2019*

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.
Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmnutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Rozhodnutí se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Střeďočeského kraje.

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh převzal odvolací orgán z napadeného správního řízení s výhradou k jeho správnosti:

Obec Šestajovice, Husova 60, 250 82 Šestajovice

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Pražská Plynárenská Distribuce, a.s. U Plynárny 500, 145 08 Praha 4

Technické služby obce Šestajovice, spol. s r.o., Husova 60, 250 82 Šestajovice

Jan Marek, Kubova 526/4, 186 00 Praha 8 Karlín

Vladimír Beck Hyberská 1012/30, 110 00 Praha 1 Nové Město

oba zast. PROARCH inženýring, s.r.o., Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 9

Veřejnou vyhláškou - identifikace účastníků řízení v případě řízení s velkým počtem účastníků parcelními čísly – k.ú. Šestajovice u Prahy 597/8, 625/88, 625/94, 625/80, 597/117, 597/179, 583, 549/1, 549/2, 549/3, 549/4, 549/5, 548

K vyvěšení na úřední desce

město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Obec Šestajovice, Husova 60, 250 82 Šestajovice

spis